

Суд прекратил процедуру банкротства. Как дотянуться до контролирующих лиц

Кредиторы редко получают удовлетворение требований в рамках банкротного дела. Субсидиарная ответственность — реальный шанс получить деньги. Что предпринять, чтобы повысить шансы на выигрыш, — в статье.



Валерия Тихонова,
юрист банкротного
направления
юридической фирмы
VEGAS LEX



Анастасия Володина,
младший юрист
банкротного направ-
ления юридической
фирмы VEGAS LEX

Контролирующих должника лиц можно привлечь к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве. Кредиторы могут это сделать, если в отношении должника было завершено конкурсное производство или прекращено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур.

Это позволяет кредиторам дотянуться до лица, фактически контролировавшего деятельность должника. При этом получается сэкономить время и деньги на проведении процедур банкротства.

Минус в том, что банкротные процедуры позволяют собрать более полные сведения о деятельности должника. Значит, больше шансов обеспечить доказательственную базу о фактическом контроле над должником и действиях, повлекших невозможность полного погашения требований кредиторов. Без такого доступа к документации должника, которым, как правило, обладает арбитражный управляющий, кредиторы могут столкнуться с отсутствием у них доказательств наличия оснований для привлечения лиц к субсидиарной ответственности. Это приведет к отказу в удовлетворении заявления.

Лица, которые могут инициировать процесс. Круг таких лиц зависит от основания привлечения к субсидиарной ответственности (п. 3, 4 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002



№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве)).

Это кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов; кредиторы по текущим обязательствам должника; кредиторы, чьи требования признаны обоснованными, но подлежащими удовлетворению после требований, включенных в реестр требований кредиторов; работники, бывшие работники должника; уполномоченный орган; заявитель по делу о банкротстве.

Уполномоченный орган может инициировать привлечение к субсидиарной ответственности, если суд вернул его заявление о признании должника банкротом в связи с отсутствием доказательств наличия у должника средств для финансирования процедуры в деле о банкротстве.

Общие правила привлечения к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве

Определим, по каким основаниям и правилам может быть возбужден спор о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

Инициировать спор о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне дела о банкротстве можно только в тех случаях, если:

- суд завершил банкротное дело в отношении должника или прекратил его в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур;
- суд вернул заявление уполномоченного (налогового) органа о признании должника банкротом в связи с непредставлением доказательств наличия или вероятности обнаружения имущества должника, за счет которого возможно покрытие расходов по делу о банкротстве.

Мы рассмотрим практику привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в случаях прекращения дела о банкротстве или возвращения налоговому органу заявления о признании должника банкротом в связи с отсутствием финансирования. Случай привлечения к субсидиарной ответственности после завершения дела о банкротстве рассматривать не будем, поскольку в такой ситуации должник прошел все возможные стадии процедур банкротства и кредиторы имели обширные возможности для сбора доказательств в подтверждение своих доводов о наличии оснований для субсидиарной ответственности.

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности можно подать не позднее трех лет со дня прекращения производства

“

Суды удовлетворили 65% заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности

^① п. 5 ст. 61.14 Закона
о банкротстве

^② п. 4 ст. 4 Федерального
закона от 29.07.2017
№ 266-ФЗ «О внесении
изменений в Федеральный
закон "О несостоятельности
(банкротстве)" и Кодекс
Российской Федерации
об административных
правонарушениях»

по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом¹.

Привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц вне рамок дела о банкротстве можно, только если определения о прекращении дела о банкротстве либо о возврате заявления уполномоченному органу суд вынес после 01.09.2017². Если дело о банкротстве должника суд прекратил, например, 01.08.2017, то у кредитора нет права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, несмотря на то что трехлетний срок со дня прекращения банкротного дела не истек. Поэтому за период с момента вступления в силу положений главы III.2 Закона о банкротстве (30.07.2017) по конец 2017 года нет рассмотренных по существу споров о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве. Более того, судебные акты об отказе в удовлетворении заявлений в связи с отсутствием у заявителей права на обращение с соответствующими требованиями (из-за прекращения банкротных дел до 01.09.2017) суды выносили и в первой половине 2018 года.

Пример из практики. Суд первой инстанции оставил без рассмотрения заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. Определение о прекращении производства по делу о банкротстве было вынесено до 01.09.2017. Суд апелляционной инстанции отменил судебный акт и направил спор на новое рассмотрение. Он указал на обязанность суда оценить возможность привлечения ответчиков к иной ответственности, в том числе предусмотренной ст. 53.1 ГК. Кассация и Верховный суд оставили судебный акт в силе³.

В целом возможность привлечения контролирующих должника лиц вне рамок дел о банкротстве нашла активный отклик у кредиторов, о чем свидетельствует уже сформированная к настоящему моменту судебная практика.

Статистика рассмотренных заявлений на стороне заявителей

Порядок привлечения к субсидиарной ответственности фактически стал применяться на практике с начала 2018 года.

Результаты отражают итоги рассмотрения заявлений за 2018 и 2019 годы, а также учитывают итоги двух первых месяцев 2020 года.

Всего с 30.07.2017 суды рассмотрели 381 заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, поданное после прекращения производства по делу или возвращения уполномоченному органу заявления о банкротстве в связи с отсутствием финансирования. На момент формирования настоящей статистики в законную силу вступили судебные акты по 342 делам. Это 87,7 процента от общего количества анализируемых дел*.

Больше половины дел заканчиваются в пользу заявителей. Всего суды удовлетворили (полностью или частично) 225 заявлений (65,8%). Это свидетельствует о формировании тенденции в пользу привлечения к субсидиарной ответственности.

Одно из дел завершилось утверждением мирового соглашения в суде апелляционной инстанции, хотя при рассмотрении дела по существу суд первой инстанции удовлетворил заявление в полном объеме⁴.

Заявлений становится больше. В 2018 году суды рассмотрели всего 87 дел. В 2019 году количество дел увеличилось в 3 раза и достигло 247. Число удовлетворенных заявлений также растет: если в 2018 году суды удовлетворили 49,4 процента заявлений, то в 2019 году доля удовлетворенных исковых требований достигла уже 71 процента.

За период с января по февраль 2020 года суды первой инстанции рассмотрели 31 заявление. При этом в законную силу вступили судебные акты только по восьми делам. Интересно, что из вступивших в законную силу решений семь были приняты в пользу заявителей. Таким образом, в начале 2020 года

(4) постановление 10ААС
от 24.10.2019 по делу
№ А41-18096/2019

* Далее расчет статистических показателей производится по вступившим в законную силу судебным актам.

Неисполненный судебный акт — не повод для субсидиарной ответственности руководителя

В практике есть случаи, когда заявители пытались привлечь к субсидиарной ответственности по правилам Закона о банкротстве руководителей организаций, в отношении которых дела о банкротстве никогда не возбуждались. Заявители указывали на наличие судебного акта о взыскании задолженности и безрезультатность возбужденных исполни-

тельных производств. По мнению заявителей, эти обстоятельства свидетельствуют о невозможности полного погашения требований кредиторов по вине руководителей контрагента согласно ст. 61.11 Закона о банкротстве. Суды в этих спорах отказывали в привлечении к субсидиарной ответственности по банкротным основаниям.

сохранялась тенденция к удовлетворению требований о привлечении к субсидиарной ответственности, заявленных вне рамок дел о банкротстве.

Суды выработали единообразный подход. Суды апелляционной и кассационной инстанций изменили или отменили судебные акты всего по 55 делам (14,4%). Из них 30 дел (7,9%) суды направили на новое рассмотрение в нижестоящие суды. Эти цифры говорят об устойчивости принимаемых судебных актов и формировании достаточно единообразного подхода к рассмотрению анализируемой категории споров. При исправлении ошибок вышестоящие суды склонны не изменять судебные акты, а направлять споры на новое рассмотрение для всестороннего исследования фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Таким образом, в настоящее время суды склонны удовлетворять заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве. С учетом стабильного роста количества исковых заявлений и процента их удовлетворения можно уверенно прогнозировать дальнейшее повышение интереса кредиторов к рассматриваемому способу привлечения к субсидиарной ответственности.

Ситуация 1: руководитель не обратился с заявлением о банкротстве

При привлечении к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности обратиться с заявлением о банкротстве должника в размер ответственности включаются только обязательства, которые возникли после истечения срока на подачу заявления.

Обязательства перед кредиторами, которые в момент возникновения таких обязательств знали или должны были знать о том, что на стороне руководителя должника уже возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве, в размер субсидиарной ответственности по общему правилу не включаются.

Для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по этому основанию кредитору необходимо доказать:

- дату, в которую у контролирующего лица возникла обязанность подать (инициировать принятие решения о подаче) заявление о банкротстве должника;
- наличие и размер обязательств, возникших позднее вышеуказанной даты.

Если кредитор не докажет, что у ответчика в конкретную дату возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве, и есть обязательства, возникшие после такой даты, суд не удовлетворит заявление⁵.

Кредиторы часто ссылаются на судебные решения о взыскании задолженности в их пользу. То есть в качестве момента возникновения у ответчика обязанности подать заявление о банкротстве кредитор обозначает дату вступления в силу решения о взыскании в его пользу долга, а в качестве включаемого в ответственность обязательства — взысканную задолженность. В такой ситуации суд указывает, что вменяемое обязательство появилось ранее возникновения у ответчика обязанности обратиться с заявлением о банкротстве, а значит, оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности за непогашение задолженности нет.

Часто кредиторы не учитывают, что наличие долга перед одним контрагентом (даже взысканного решением суда) еще не свидетельствует о невозможности должника исполнять свои обязательства и, как следствие, о наличии обязанности у контролирующего лица подать заявление о банкротстве.

Пример из практики. Заявитель ссылался на наличие судебного акта о взыскании задолженности в его пользу и на возникновение у ответчика обязанности инициировать дело о банкротстве после вступления данного решения в законную силу. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. ВС отменил судебные акты и отказал в удовлетворении иска. Коллегия указала на отсутствие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве. Обязанность инициировать банкротство связана именно с моментом образования задолженности перед истцом, а на задолженность с более поздним сроком формирования кредитор не ссылался⁶.

Из этого правила есть исключения.

Примеры из практики. В обоснование своего заявления кредитор указывал, что в его пользу были приняты два решения суда о взыскании с основного должника денежных средств по договору. Суд установил, что обязанность контролирующего должника лица обратиться с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) возникла после принятия первого решения о взыскании задолженности. Следовательно, включе-

(5) постановление АС
Московского округа
от 13.11.2018 по делу
№ A40-22871/2018;
определение ВС
от 17.06.2019 по делу
№ A56-82366/2017

(6) определение Судебной
коллегии по экономическим
спорам ВС от 21.10.2019
по делу № A40-155759/2017

нию в размер субсидиарной ответственности подлежала только задолженность, возникшая позднее и взысканная вторым решением. Суд удовлетворил заявление о привлечении к субсидиарной ответственности в полном объеме. В размер ответственности была включена задолженность по двум решениям, принятым в пользу истца. Судебный акт первой инстанции не обжаловался и вступил в законную силу⁷.

Аналогично суд поступил в другом деле. Он включил в размер субсидиарной ответственности задолженность по единственному решению суда в пользу кредитора. Дату вступления в силу судебного акта суд определил как момент возникновения у ответчика обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника⁸.

Несмотря на наличие подобных судебных актов, не стоит считывать на удовлетворение заявления, обоснованного исключительно обязанностью ответчика инициировать дело о банкротстве после присуждения заявителю денежных средств. Положительные судебные акты по таким заявлениям являются исключением из правила. Они характерны для дел, в которых ответчик не принимает участия, не заявляет возражений и в последующем не обжалует судебные акты в вышестоящих инстанциях.

Ситуация 2: должник не смог погасить требования кредиторов

При привлечении к субсидиарной ответственности за невозможность полностью погасить требования кредиторов необходимо учитывать, что такая ответственность наступает при наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и фактически наступившим объективным банкротством должника.

Закон о банкротстве предусматривает ряд презумпций о невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица:

- совершение сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов;
- отсутствие или искажение документов бухгалтерского учета и (или) отчетности;
- совершение налогового правонарушения, если возникшая в его результате задолженность превышает 50 процентов общего размера требований третьей очереди;

- отсутствие документов, хранение которых в силу законодательства о юридических лицах является обязательным;
- невнесение сведений о юридическом лице или внесение недостоверных сведений.

Как правило, в таких дела кредиторы ссылаются либо на отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности (их непередачу арбитражному управляющему), либо на совершение сделок, причинивших вред имущественным правам кредиторов⁹.

Когда суды отказывают в удовлетворении заявлений, они указывают на недоказанность невозможности формирования конкурсной массы по причине отсутствия (искажения) документов бухгалтерского учета и (или) отчетности. Это справедливо для ситуации, когда из имеющихся документов (в том числе из регистрирующих органов) не усматривается наличие у должника вообще каких-либо активов или фактов их отчуждения. Тогда получение арбитражным управляющим документов бухгалтерского учета и (или) отчетности в любом случае не могло привести к обнаружению имущества должника или возврату имущества в результате оспаривания сделок.

Еще одно основание для отказа — недоказанность причинения вреда имущественным правам кредиторов вменяемой ответчику сделкой. Если кредитор не доказал, что сделка была безвозмездной или совершенной на невыгодных для должника условиях либо каким-то иным образом привела к невозможности для кредиторов получить полностью или частично удовлетворение требований, суд признает недоказанным наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Случаи, когда кредиторы добиваются привлечения к субсидиарной ответственности

Даже если арбитражный управляющий придет к выводу об отсутствии средств для финансирования дела о банкротстве и оно будет прекращено, кредиторы смогут использовать полученные сведения и сделанные на их основе выводы при доказывании обоснованности заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Именно использование сведений, полученных арбитражными управляющими, позволяет кредиторам доказать:

- наличие у должника зарегистрированных активов, розыск которых оказался невозможен из-за непереда-

⑨ постановления АС Западно-Сибирского округа от 17.01.2019 по делу № A70-18589/2017, 17AAC от 28.09.2018 по делу № A60-11656/2018

На заметку

Вероятность удовлетворения заявления повышается, если в отношении должника была введена хотя бы одна процедура до прекращения производства по делу о банкротстве.

На заметку

Когда ответчики не участвуют в деле и не заявляют каких-либо возражений, возможно принятие очевидно «прокредиторских» решений.

чи ответчиками документации и сведений по таким активам;

- факт совершения сделок по отчуждению активов и обстоятельства совершения таких сделок, свидетельствующие о причинении вреда имущественным правам кредиторов;
- конкретную дату наступления у ответчиков обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника и размер обязательств, возникших позднее указанной даты.

По сравнению с обычными кредиторами в более выгодном положении находится уполномоченный (налоговый) орган. Он обладает доступом к бухгалтерской и финансовой отчетности должника, а значит, имеет возможность проанализировать отчетность и установить конкретную дату наступления у ответчиков обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника. Если обязательства перед налоговым органом возникли позднее такой даты, поданное заявление о привлечении ответчиков к subsidiарной ответственности будет удовлетворено.

Мы выбрали дела, где ответчики занимали активную позицию, а проверку судебного акта провели и апелляционная, и кассационная инстанции.

Пример из практики. Кредитор представил в материалы дела бухгалтерскую отчетность должника. Это позволило суду первой инстанции сделать вывод о наличии у общества признаков недостаточности имущества уже по состоянию на 31.12.2014 (размер кредиторской задолженности превышал размер чистых активов общества более чем в 30 раз). С учетом сроков утверждения бухгалтерской отчетности ответчик должен был инициировать дело о банкротстве должника не позднее 01.06.2015.

В открытых источниках нашлось подтверждение того, что в 2014 году с должника были взысканы денежные средства в пользу двух других кредиторов, то есть исполнение должником обязательств перед контрагентами прекратилось. Согласно информации с официального сайта судебных приставов, задолженность перед кредиторами не была погашена. Учитывая данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к иному выводу относительно момента возникновения обязанности ответчика инициировать дело о банкротстве. По мнению суда, такой датой является 11.08.2014 (с учетом сроков вступления в силу первого решения суда о присуждении кредиторам денежных средств).

Поскольку обязательства должника перед истцом по спору о subsidiарной ответственности возникли 27.01.2015, то есть

позднее наступления у ответчика обязанности обратиться с заявлением о банкротстве должника (11.08.2014), то суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления¹⁰.

Пример из практики. Кредитор подал заявление о признании должника банкротом, одновременно заявив требование о привлечении контролирующих его лиц к субсидиарной ответственности. Суд принял такое заявление к производству, а затем выделил требование о привлечении к субсидиарной ответственности в отдельное производство (оставив его в качестве обособленного спора под номером дела о банкротстве). Затем производство по заявлению о признании должника несостоятельным суд прекратил из-за представления должником доказательств отсутствия средств для финансирования процедур банкротства.

Суд установил, что размер обязательств должника стабильно превышал размер его активов, то есть имелись признаки недостаточности имущества. Обязательства должника перед истцом возникли на основании договора аренды, предусматривающего периодическое внесение арендных платежей. Просрочив более чем на три месяца платеж за февраль 2015 года, должник должен был обратиться за собственным банкротством не позднее 06.05.2015. Он этого не сделал. С учетом нарашивания задолженности по договору аренды за последующие периоды ответчик был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам перед истцом, возникшим позднее июня 2015 года¹¹.

Пример из практики. Истец обратился с заявлением о привлечении к ответственности нескольких физических лиц и одного юридического лица, контролировавших должника — ресурсо-снабжающую организацию. Кредитор ссылался на неисполнение обязанности обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Суды установили, что такая обязанность действительно возникла в 2013 году в результате формирования задолженности перед истцом и не была исполнена. Суды указали, что ответчики после наступления объективного банкротства совершили действия, существенно ухудшившие финансовое положение должника и сделавшие невозможным погашение требований истца. Это в соответствии с подп. 2 п. 12 ст. 61.11 Закона о банкротстве является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Суд установил, что ответчики умышленно создали юридическое лицо, полностью (вплоть до названия) дублирующее должника, на которое были переведены все его активы.

(10) определение ВС
от 21.06.2019 по делу
№ А40-20092/2018

(11) определение ВС
от 19.09.2019 по делу
№ А40-24390/2018

Эта ситуация ввела в заблуждение контрагентов должника (потребителей коммунальных услуг), которые оплачивали оказанные должником услуги по реквизитам иного лица с таким же наименованием. Ответчики создали бизнес-модель с разделением «центра убытков» (должника) и «центра прибыли» (дублирующей компании), контролируемой одной группой лиц. В результате таких действий ответчиков должник не смог исполнить свои обязательства перед истцом ввиду отсутствия каких-либо активов и умышленного перенаправления прибыли от оказания коммунальных услуг на счета иного лица¹².

¹² определение ВС от 13.12.2019 по делу № А76-7148/2018

Похожая ситуация была в другом деле. С заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности обратился налоговый орган. В определенный период деятельности общества его основные контрагенты стали платить новому юридическому лицу, дублирующему деятельность должника и контролируемому той же группой лиц. Кроме того, работников должника уволили с последующим трудоустройством в дублирующую компанию. Это свидетельствует о переводе деятельности должника на иное лицо с целью уклонения от погашения задолженности перед уполномоченным органом.

Анализ документации также позволил налоговому органу установить факт совершения сделок по безвозмездному отчуждению активов (транспортных средств) в пользу аффилированных лиц.

Все это позволило сделать вывод о противоправных действиях ответчика и необходимости привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника¹³.

¹³ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 20.02.2020 по делу № А78-9917/2018

Десять советов кредиторам

Кредиторам можно дать следующие рекомендации для повышения вероятности привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

1. Стремиться к введению в отношении должника хотя бы одной банкротной процедуры — это поможет собрать доказательственную базу.
2. Ссыпаться одновременно на оба основания для привлечения к субсидиарной ответственности.
3. В части обоснования несвоевременности подачи заявления о банкротстве ссылаться не на судебные акты о взыскании с должника средств в свою пользу, а на более ранние решения суда.
4. Доказывать, что решения суда, принятые в пользу иных кредиторов, не исполнены, в том числе предоставляя сведения с официального сайта судебных приставов о неоконченных исполнительных производствах.

5. Использовать данные бухгалтерской отчетности должника для иллюстрации довода о превышении размера обязательств должника над размером его активов в период до возникновения обязательств перед кредитором-заявителем. Это означает наступление признака недостаточности имущества должника и, следовательно, возникновение у контролирующих лиц обязанности по инициированию дела о банкротстве.

6. Представлять суду сведения о зарегистрированных, но не обнаруженных в деле о банкротстве активах должника, используя информацию, полученную как от арбитражного управляющего, так и из любых информационных систем (например, из «СПАРК-Интерфакс»).

7. Использовать любые сведения, свидетельствующие о совершении сделок во вред кредиторам.

8. Установить, какие юридические лица контролируются теми же лицами, что и должник, — для этого можно использовать открытые источники. Проверить по выпискам из ЕГРЮЛ, не совпадает ли основной вид деятельности данных лиц и должника; по данным баланса сравнить, не было ли у данных лиц увеличения показателей активов на суммы, сопоставимые с размером активов, выбывших из владения должника. Такие несложные действия могут позволить выявить дублирующую должника компанию, на которую контролирующие лица переводят деятельность в целях сохранения активов.

9. Предложить иным кредиторам (в первую очередь налоговому органу) присоединиться к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку именно совместными усилиями можно получить необходимые доказательства и восстановить сведения, которые позволяют доказать обоснованность заявления.

10. Занимать активную позицию при рассмотрении дела именно в первой инстанции, не рассчитывая на возможность последующего пересмотра судебного акта.

В целом практика свидетельствует о достаточно высокой эффективности института привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности вне рамок дел о банкротстве.

Такой способ позволяет добиться ответственности лиц, виновных в несостоятельности должника, без несения значительных расходов на финансирование банкротных процедур. Учитывая стабильно низкий процент удовлетворения требований кредиторов в рамках дел о банкротстве (в том числе в связи с отсутствием у должника какого-либо имущества), представляется, что число подобных споров будет постоянно увеличиваться ●